

SAMRÅDSREDOGÖRELSE

GRANSKNINGSHANDLING

DETALJPLAN FÖR VESSINGE 2:2 M.F.L.

VEINGE – LAHOLMS KOMMUN



Detaljplan, standardförfarande
Tillhör samhällsbyggnadsnämndens
beredningsutskotts beslut 2024-06-04

Plan- och byggnadsenheten
Humlegången 6
312 50 Laholm
Växel: 0430 – 150 00



SAMRÅDSREDOGÖRELSE

SAMRÅDSFÖRFARANDE

Samhällsbyggnadsnämnden beslutade den 15 december 2021 § 215 att förslaget till detaljplan skulle sändas ut på samråd. Samrådshandlingar har skickats till berörda myndigheter och fastighetsägare. Eventuella synpunkter skulle vara inlämnade senast den 25 februari 2022. Allmänt samrådsmöte hölls den 9 februari 2022. Samrådsmöte med Länsstyrelsen har skett den 16 februari 2022.

Totalt har 27 skrivelser kommit in, varav 3 från statliga myndigheter, 5 från kommunala nämnder eller styrelser, 7 från övriga myndigheter, bolag och organisationer, 1 från intresseföreningar, 6 från sakägare samt 10 från allmänheten.

BAKGRUND

Kommunstyrelsen beslutade den 5 december 2023 § 277 att detaljplanen för Vessinge 2:54 m.fl. skulle delas i två separata planer. Uppdraget för Veinge station benämns Vessinge 2:2 m.fl., medan övriga delar fortsatt benämns som Vessinge 2:54 m.fl.

Med hänvisning till ovanstående kommer denna samrådsredogörelse behandla de yttranden som direkt berör Vessinge 2:2 m.fl., samt de yttranden som fortsatt berör båda planprocesserna. Kommunen kommer behandla återstående delar som uteslutande berör planläggning av Vessinge 2:54 m.fl. i en egen samrådsredogörelse

SYNPUNKTER FRÅN STATLIGA MYNDIGHETER

Synpunkterna från ovan nämnda remissinstanser citeras nedan.

Länsstyrelsen

Synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap 10 § PBL och nu kända förhållanden att ett antagande av en detaljplan enligt förslaget kan komma att prövas. Länsstyrelsen anser att planhandlingarna behöver kompletteras avseende risker för buller och vibrationer. Se mer nedan.

Länsstyrelsen befarar inte att:

- riksintresse enligt miljöbalken (MB) påtagligt kommer att skadas,
- reglering av mellankommunala frågor inte samordnas på ett lämpligt sätt,
- miljökvalitetsnormer enligt MB inte iakttas,
- strandskydd enligt 7 kap. MB upphävs i strid med gällande bestämmelser.

Motiv för bedömningen

(1) Trafikbuller

I planbeskrivningen redovisas att inga av de mest utsatta punkterna överskrider år 2040 60 dBA ekvivalent ljudnivå i enlighet med buller-förordning (2015:216) om trafikbuller vid bostadsbyggnader.

Länsstyrelsen anser att underlaget bör kompletteras med beräkningen av ljudnivåer. Se även Trafikverkets synpunkter.

(2) Vibrationer

I anslutning till järnväg förekommer ibland problem med vibrationer. Det bör framgå om det finns risk för vibrationer inom planområdet. Vibrationer i bostäder orsakar hälsostörningar i likhet med buller.

Råd enligt 2 kap. PBL

(3) Sociala aspekter

Under den sociala konsekvensanalysen är det bra att barnperspektivet lyfts utifrån flera artiklar, samt att analysen definierar begreppet trygghet samt påpekar att det är avgörande att arbeta med både upplevd och faktiskt trygghet och säkerhetsaspekter är bra. Detta hade däremot behövt definieras även i planbeskrivningen under avsnittet *sociala aspekter*, i samband med de trygghetsskapande åtgärder (god belysning, vegetation, social kontroll etcetera) ni beskriver och även klargöra olika gruppers (barn, äldre, kvinnor och män) olika behov av åtgärder för att eliminera risken att arbeta med dessa ur endast ett perspektiv, som sällan gynnar alla i samhället. Avsnittet bör också utvecklas och tydligt omfatta perspektiv kring brott och att förebygga brott, vilket är angelägna frågor utifrån syftet med planen. Vissa av huvudaspekterna som lyfts i handboken BoTryggt2030 återfinns i några fall i planen (ex. mix av funktioner och social kontroll) men skulle med fördel fördjupas och tydliggöras för att stärka det brottsförebyggande och trygghetsskapande perspektivet. Ett råd för att få ett helhetsgrepp kring frågor om brott och trygghet som kan löpa under hela planeringsprocessen är att ta stöd av kommunens brottsförebyggande samordnare samt kommunens kommunpolis som kan bidra med kompetens och som även har

lokalkännedom om omfattning och former av brott och otrygghet i kommunen och kan bidra till analysen.

För dessa frågor finns även inspiration att hämta hos Boverket och Stiftelsen Tryggare Sverige, se nedan. Även rapporten ”Den hala tvålen – verktyg för och metoder för social hållbarhet i fysisk planering och stadsutveckling” som regeringen släppte april 2021 som kartlägger på en övergripande nivå vilka verktyg och metoder som används för att åskådliggöra sociala värden i fysisk planering enligt plan- och bygglagen och i stadsutveckling, är ett bra stöd. Rapporten finns här:

<https://www.regeringen.se/rapporter/2021/04/den-hala-tvalen--verktyg-och-metoder-for-social-hallbar-i-fysisk-planering/>.

Om ni vill läsa mer om trygghet rekommenderas följande:

Stiftelsen Tryggare Sverige (2020). *BoTryggt 2030, Handbok för planering av säkra och trygga livsmiljöer*. Stockholm: Stiftelsen Tryggare Sverige.

Boverket (2020). *Brottsförebyggande och trygghetskapande åtgärder*.

<https://www.boverket.se/sv/samhallsplanering/stadsutveckling/brottsforebyggande-och-trygghetskapande-atgarder/>

(4) Risker

Planområdet ligger i direkt anslutning till järnvägen, vilket innebär en risk för området vid en olycka på järnvägen. Enligt Trafikverkets sida *Säkerhetsavstånd vid byggande intill järnväg* bör ny bebyggelse inte tillåtas inom 30 meter från järnvägsspår. I planförslaget ska befintlig bebyggelse inom 30 meters avstånd byggas ut, men ingen ny bebyggelse uppföras.

I tillhörande riskutredning har risken för olycka med både farligt gods och urspårning analyserats, där båda bedömts acceptabla. Ur ett riskperspektiv anser länsstyrelsen att planförslaget är bra, med följande synpunkter.

- Trots de låga riskerna bör inga nya byggnader utföras inom 30 meter från järnvägen, likt det förslaget som är framtaget.
- De centrumytor som är inom 30 meter från järnvägen bör inte utformas på ett sådant sätt att människor uppehåller sig där stora delar av dagen.

(5) Biotopskydd

Det är bra att kommunen avser skydda vissa träd i raderna inom stationsområdet. Men de biotopskyddade träd som avses bevaras, bör även skyddas i plankartan på samma sätt som de träd som givits beteckningen träd₁.

Det bör anges i planbeskrivningen att dispens från biotopskyddsbestämmelserna endast kan medges om det finns särskilda skäl. Vidare bör kommunen i planbeskrivningen föra ett resonemang kring varför planen inte är möjlig att utforma så att samtliga biotopskyddade träd bevaras. Vid framtagandet av en detaljplan bör det utredas vilka särskilda skäl som kan åberopas i en kommande dispensansökan. Exploateringar bör dock alltid planeras med så stor hänsyn som möjligt till skyddade biotoper och miljön i övrigt.

(6) Inom området med beteckningen ”PARK” längs järnvägen finns fem träd i rad utritade i plankartan. Det framgår inte tydligt om dessa träd anses ingå i den norra trädraden (det finns ett mellanrum till träden längre mot norr). Detta bör förtydligas i

planbeskrivningen. Om det bedöms vara en egen trädrad, bör det göras en bedömning även om denna omfattas av biotopskydd.

(7) Kommunen anger att den norra trädraden inte till övervägande del består av vuxna träd. Detta motiveras med att "flera" av träden inte är vuxna. Kommunen bör förtydliga detta i planbeskrivningen, så att det tydligt framgår att det handlar om en övervägande del av träden. Allra tydligast blir det om kommunen anger det totala antalet träd i raden, samt hur många som inte anses vara vuxna. Det bör även tydligt anges för vilka av träden det är diametern respektive åldern som avgör frågan.

(8) Som kommunen skriver, är det även rader av träd i ett öppet landskap, som kan omfattas av biotopskydd. Därför bör kommunen även göra en bedömning i planbeskrivningen kring om träden i den norra raden kan anses vara belägna i ett öppet landskap. Att döma av en gatuvy från bron över järnvägen vid planområdets norra gräns, förefaller det vara en sikt längs järnvägsområdet på minst ca 500 m. Miljön längs denna sträcka ser ut att kunna vara relativt öppen busk- och gräsmark. Det går däremot inte att med hjälp av denna vy avgöra om det är samma sikt om man rör sig längs trädraden. Kommunen bör i bedömningen av om träden står i ett öppet landskap resonera kring hur miljön längs järnvägen upplevs från ett perspektiv vid trädraden. Det hade gett en tydlig bild av denna bedömning, om det infogades en bild i planbeskrivningen tagen i sydlig riktning från trädraden.

(9) Kommunen bör ange i planbeskrivningen hur anläggandet av parkeringsplatsen påverkar den norra trädraden.

Föreområdet

Länsstyrelsen är nöjd med det som redovisas.

Naturvärden

Veinge stationsområde har under lång tid varit välbesökt av entomologer och botaniker för sin rika förekomst av växter och insekter. För att bevara och stärka värdena har Länsstyrelsen genom åtgärdsprogram för hotade arter under en längre tid arbetat tillsammans med Trafikverket i området med olika skötselinsatser. Huvuddelen av naturvärdena är knutna till de magra och torra markerna.

(10) Nedan bifogas en karta över inom vilka områden det finns högst naturvärden samt två ytor som har potential som utvecklingsmark. Länsstyrelsen anser att inom utpekade område med högst naturvärden (märkt "Torrmarksflora") så bör man arbeta för att så långt som möjligt bevara den naturtyp som finns där idag samt säkerställa att dessa värden kan utvecklas.

I stationsområdets södra del, utanför detaljplanen planerar Länsstyrelsen naturvårdsåtgärder tillsammans med Trafikverket och en inledande dialog har även börjat föras med kommunen. Tanken är en större restaureringsinsats och att man på sikt kan få till en löpande skötsel genom bland annat naturvårdsavtal. Inför arbetet med att märka ut avtalets avgränsning kan även ytor inom det detaljplanerade området komma att tas i anspråk (se torrmarksflora och utvecklingspotential).

Länsstyrelsen anser att planen borde ta större hänsyn till de naturvärden som finns på platsen. Då främst inom området med värden markerat i kartan ovan. Här har kommunen en unik möjlighet att skapa ett blomrikt och insektsrikt område i anslutning till bebyggelse och skola. Man hade här kunna utveckla områdets naturvärden och på samma gång informera och sprida kunskap till allmänheten genom till exempel små

stigar i området med informationsskyltar som talar om vilka värden som finns, hur de sköts och vad de bidrar med genom ekosystemtjänster.



I planbeskrivningen anges att flertalet parkeringsplatser behöver anläggas. Man skriver att de inte bör vara för stora, utan bör fördelas jämnt i området. Det anges även att de bör belysas och att man bör anordna planteringar runt om. Länsstyrelsen anser här att inom områden med höga naturvärden bör man undvika onödig belysning samt anpassa den belysning som behövs för att minska påverkan på naturvärden. Detta kan göras genom låg belysning med begränsande armatur som inte sprider ljuset brett i omgivningen samt med lampor med våglängder som attraherar nattlevande djur i mindre utsträckning. Man bör även undvika all form av plantering utan istället låta de naturvärden som finns utvecklas på platsen. Ska man plantera buskar och träd så krävs det att marken bereds och gödslas vilket missgynnar platsens naturvärden. För att påverka så lite yta som möjligt bör man även koncentrera parkeringsplatserna samt anlägga dem på sådant sätt att så liten mark som möjligt tas i anspråk och med så liten kontaktyta mot naturmarken som möjligt. Man bör även planera för parkeringsplatser där naturvärdena är som lägst.

(11) Miljömål

I planen anges att detaljplanen skyddar och skapar förutsättningar för att utveckla områden med rödlistade djur och växter. Man skriver att planen därmed har en positiv påverkan för möjligheten att nå miljömålet Ett rikt växt och djurliv. Länsstyrelsen delar inte denna bedömning. Detaljplanen möjliggör för exploatering av värdefull naturmark samt försvårar för spridning av arter som är beroende av denna naturtyp. Man har inte tagit vara på möjligheterna att så långt som det är möjligt bevara och utveckla områdets naturvärden samtidigt som man utvecklar stationsområdet. Genom detta inverkar planen negativt på möjligheterna att nå miljömålet. Inom området finns goda förutsättningar att minimera det ingrepp i naturvärdena som planen medför samt på så sätt minimera den negativa påverkan på miljömålet som följer av planen.

(12) Grön infrastruktur

Kommunen nämner att järnvägen och naturmarkerna runt denna fungerar som spridningskorridorer för många av de torrmarksarter som är knutna till de här markerna. De redogör dock inte för hur man i planen tänker för att bevara denna funktion. Att säkerställa spridningskorridorer är en viktig förutsättning för att på lång sikt kunna bevara den biologiska mångfald som finns. Det hade varit önskvärt med ett utvecklande resonemang kring detta i planbeskrivningen.

(13) Kompensationsåtgärder

I planunderlaget anges att kommunen planerar kompensera det intrång i naturvärden som planen medför. Det anges att detta kan göras genom plantering av ginst och harris. Det är olämpligt att plantera harris i dessa marker. Länsstyrelsen arbetar aktivt för att minska harrisets utbredning då den riskerar konkurrera ut den mer lågväxande floran. Harriset gynnas av ett varmare klimat och har vissa invasiva tendenser. Ginst behöver inte planteras utan kommer sprida sig själv till områden där marken sköts på ett fördelaktigt sätt.

Länsstyrelsen ser generellt positivt på att det planeras för kompensationsåtgärder men förordar att denna planeras i områden där det inte redan genomförs skötselåtgärder, till exempel genom Länsstyrelsen eller Trafikverket. Kommunen bör även specificera tydligare vad som planeras och vart. Säkerställande av skydd och skötsel av annan mark som hyser de värden som exploateras genom planen är en lämplig kompensationsåtgärd. Man bör dock först prioritera att ta till vara de värden som finns inom planområdet genom en lämpligare planering av ytorna.

(14) Miljökvalitetsnormer

Kommunen behöver redogöra för hur dagvattnet från detaljplanen ska tas om hand, vilken som är recipienten samt hur denna påverkas. Man behöver presentera föroreningsbelastning i recipient före och efter rening i planerad dagvattenanläggning. Det anges i planbeskrivningen att tillräckligt utrymme finns för åtgärder. Det framgår dock inte närmare hur och på vilket sätt. Länsstyrelsen anser att det inte är tydligt klarlagt att detaljplanen inte medför negativ påverkan eller ett försvårande att uppnå beslutade miljökvalitetsnormer.

Kommunen anger att fördröjningsvolymen är dimensionerad utifrån 20-års regn. För att ta höjd för ökade regnmängder i framtiden bör 100-årsregn räknas på.

(15) Kulturhistoriskt intressant bebyggelse

Planbeskrivningen bör innehålla en kort beskrivning av stationssamhällets historia eftersom det konstateras att ortens identitet är starkt kopplad till järnvägen och denna bakgrund är anledningen att två byggnader förses med varsamhetsbestämmelser. Eftersom detaljplanen skyddar kulturhistoriskt värdefull bebyggelse bör kommunen överväga att ha med något om detta i planens syfte.

(16) Varsamhetsbestämmelse k_1 och k_2 behöver ses över så att de fungerar som avsett. I bestämmelserna nämns *magasinskaraktär och stationshuskaraktär*, men det framgår inte i planbeskrivningen eller annat underlag vad denna karaktär består av, vilket gör bestämmelsen otydlig och försvårar vid exempelvis bygglovshantering. Eftersom planen möjliggör tillbyggnad av stationshuset men inte reglerar gestaltningen av denna finns desto större anledning att definiera stationshuskaraktären.

(17) I bestämmelse k₁ står att magasinets befintliga utseende ska bibehållas. Kommunen bör se över om formuleringen kan krocka med möjliggörandet av nya funktioner i byggnaden.

(18) I bestämmelse k₂ som reglerar stationshuset står att originalbyggnadens stengrund ska bevaras. Detta kan tolkas som en bestämmelse om skydd av kulturvärden. Bestämmelser om skydd av kulturvärden används då befintligt material eller särskilt utförande ska bevaras i sin nuvarande form. Varsamhetsbestämmelser kan precisera och tydliggöra vilka karaktärsdrag som ska värnas och bibehållas till sin utformning och utseende. Ett visst material kan alltså vara möjligt att byta ut, men utformningen och utseendet ska motsvara de värden planbestämmelsen avser att värna. Läs mer på Boverkets hemsida [här](#).

(19) Ställverksbyggnaden nordväst om stationshuset, fastigheten Vessinge 2:2, är också utpekad i bebyggelseinventeringen. Detta bör framgå i planbeskrivningen. Om bevarandet av denna byggnad inte regleras i detaljplanen bör det redogöras för resonemanget bakom detta ställningstagande.

(20) Verkstadsbyggnaden på fastigheten Veinge station 3:1 har identifierats som särskilt kulturhistoriskt värdefull klass B men dess bevarande eller gestaltning regleras inte i planen. Det är länsstyrelsens uppfattning att byggnader som identifierats som särskilt kulturhistoriskt värdefulla i bebyggelseinventeringen bör bevaras och att detta lämpligen regleras i detaljplan. Bedömningen att byggnaden inte är av så stort allmänt intresse att det ska utgöra ett hinder för andra allmänna intressen bör förtydligas. Det bör framgå om bedömningen gjorts av antikvariskt sakkunnig och på vilket sätt man bedömer att byggnaden hindrar det allmänna intresset av ett tryggt och attraktivt stationssamhälle.

(21) Kommunen rekommenderas att se över upplägget i planbeskrivningen så att samtliga delar som rör kulturmiljö står samlat, både exempelvis kulturhistorisk bakgrund, fornlämningar och bebyggelse (jämför naturmiljö). Arkeologi och fornlämningar bör inte redogöras för under rubriken Geotekniska förhållanden.

Arkeologi

Inga kända fornlämningar finns registrerade inom planområdet. Värt att nämna och är att 140 meter sydost om fastigheten Vessinge 2:52 finns en för Halland unik fornlämningsmiljö. Den utgörs av två registrerade husgrunder, L1996:4645 och L1996:4717. I Riksantikvarieämbetets kulturmiljöregister beskrivs de enligt följande;

L1996:4645, Husgrund, ca 19x14 m (NNÖ-SSV) med rundade hörn. Vallen är ca 3 m br och 0.1-0.2 m h. Husgrundens begränsning är mycket otydlig. Den V vallen är enligt 1967 års inventering till större delen förstörd vid dränering för vatten och avlopp. Den Ö vallen har i NÖ hörnet påförda schaktmassor samt är troligtvis påverkad vid husbygge. N vallen som gränsar direkt mot grusplan är mycket otydlig. I N delen finns påförd odlingssten. Svenskgraven.

L1996:4717, Husgrund, 22x13 m (NNÖ-SSV), med rundade hörn. Vallen är ca 2.5-3 m br och 0.2-0.3 m h och består av sand, grus och stenar, 0.1-0.3 m st. Den Ö vallen är kantskadad vid plöjning. Den Svallen samt SV hörnet är skadade vid plöjning och i och med detta svåra att begränsa. I SV hörnet finns en hög med odlingssten. Danskgraven. Undersökta 1923 av T. J. Arne.

Enligt ekonomiska kartan från 1970-talet var fastigheten Vessinge 2:54 bebyggd och omgavs av trädgård. Detta är den så kallade trädgårdsmästartomten.

Planområdet är att betrakta som mindre och till stora delar ianspråktagen för bebyggelse och äldre järnvägssträckning. En arkeologisk utredning av området är därmed inte motiverad.

Länsstyrelsen vill påminna om kulturmiljölagen **2 kap 10 §** (1988:950), vilken innebär att om fornlämning påträffas under grävning eller annat arbete, skall arbetet avbrytas och förhållandet omedelbart anmälas till länsstyrelsen.

Några planbestämmelser

(22) En gångtunnel eller gångbro omnämns men det finns inte möjliggjort genom planbestämmelse.

(23) I några av hörnen på kvarteren skulle en något bredare zon med prickmark kunna användas för att säkerställa god sikt i några av vägkorsningarna. Det gäller främst de hörn där vägarna möts i spetsigare vinkel än 90 grader.

(24) Det saknas reglering av hur nära annan fastighetsgräns man får bygga.

Kommentar:

- (1) En kompletterande buller- och vibrationsutredning tas fram.
- (2) En kompletterande buller- och vibrationsutredning tas fram.
- (3) Den sociala konsekvensanalysen ska ses som det huvudsakliga underlaget i detaljplanearbetet och återges därför inte i sin helhet i planbeskrivningen.
- (4) Planbeskrivningen förtydligar att området 30 meter från Markarydsbanan inte ska utformas på ett sådant sätt att det uppmuntrar människor till att uppehålla sig där stora delar av dagen
- (5) Träden i allén är skyddade enligt miljöbalken och kommer så även vara efter detaljplanens antagande. I enlighet med Boverkets allmänna råd så kommer en dubbelreglering inte göras.

Utgångspunkten enligt planförslaget är att den biotopskyddade allén ska bevaras. Avståndet mellan träden på cirka 8 meter är tillräcklig för den väg som är tilltänkt i stationsområdets södra del, men kan komma att påverka trädens rotsystem. Planbeskrivningen förtydligar varför biotopskyddsdispens kan komma att bli aktuellt och att det stora allmänna intresset av ett funktionellt stationsområde ses som ett särskilt skäl för dispens.

- (6) De fem träden bedöms vara en del av den norra trädraden.
- (7) Planbeskrivningen kompletteras med att 9 av 16 träd utmed tilltänkt perrong är smalare än 20 centimeter i diameter.
- (8) Definitionen av ett öppet landskap är enligt Naturvårdsverkets handbok 2012:1 *Biotopskyddsområden* är:
”Med ett i övrigt öppet landskap avses områden som inte utgörs av skogsmark

eller tät bebyggelse, och där det finns möjlighet till utblickar i de flesta riktningar. Endast en mindre del av utblicken begränsas av intilliggande bebyggelse eller skog"

Området längs järnvägsspåret är omgärdat av vegetation. Utblickar är begränsade i flera riktningar av träd, buskar, höjdskillnader, staket och byggnader. De utblickar som finns är ett smalt siktstråk utmed järnvägsspåret, men som även detta bryts av spårets böjda dragning. Laholms kommun vidhåller därför sin bedömning om att stationsområdet inte utgör ett öppet landskap enligt Naturvårdsverkets definition.

Planbeskrivningen kompletteras med bedömning om huruvida träden invid järnväg kan anses stå i ett öppet landskap.

- (9) Träden står 5 meter från tilltänkta parkeringsplatser, men endast 2,5 meter ifrån tilltänkt perrongkant. Trädraden kommer således inte påverkas av att parkeringsplatser anläggs, men kan komma att påverkas vid byggnation och grundläggning av tågplattform. Planbeskrivningen kompletteras.
- (10) Laholms kommun instämmer i Länsstyrelsens yttrande om att naturvärdena är betydelsefulla och kommer så långt som möjligt bevara dessa, men ser också vikten av att tillskapa ett funktionellt och attraktivt stationsområde. Kompromisser kommer således behöva göras. Även avseende belysning kommer det behöva göras ett avvägande mellan säkerheten, trygghetskänslan på platsen och påverkan på naturvärden.
- (11) Laholms kommun noterar att Länsstyrelsen inte delar kommunens bedömning.
- (12) Ytorna närmst Markarydsbanan kommer även fortsättningsvis tillhöra Trafikverkets fastigheter för järnvägsändamål och påverkas inte av detaljplanen. Områdena med påtagliga naturvärden ligger söder om aktuellt detaljplaneområde och påverkas således inte. Detaljplanen tillskapar nya ytor för NATUR och PARK, vilka ska utformas för att gynna torrmarksflora. Utformningen kommer studeras vidare vid detaljprojektering.
- (13) Laholms kommuns noterar att Harris inte bör planteras på platsen och ändrar i planbeskrivningen.

Kommunen arbetar med naturvårdsåtgärder på kommunens fastighet Vessinge 2:132. Se även naturvärdesbedömning.

- (14) Hantering av dagvatten och skyfall inom planområdet förtydligas.

Dimensionerande flöde för ledningar förblir 20-årsregn enligt gällande praxis. Goda förutsättningar finns för att omhänderta skyfall på ett säkert sätt.

- (15) Laholms kommun bedömer att ett mer djupgående historik kring stationsområdet inte är motiverat i förhållande till detaljplanens ändamål.

Detaljplanens syfte baseras på planuppdrag givet av kommunstyrelsen och bevarandet av kulturmiljön anses därför inte vara en del av detaljplanens huvudsyfte.

- (16) Vad som avses som avgörande för byggnadernas karaktär framgår av vad som vidare regleras genom respektive bestämmelse.
- (17) Varsamhetsbestämmelse k₁ justeras till att ursprunglig *karaktär* ska bibehållas för att förtydliga att vissa förändringar kan accepteras.
- (18) Kommunen vill med formuleringen precisera vilka aspekter som är av avgörande för byggnadens karaktär. Det framgår av plankartan och planbeskrivningen att det är en varsamhetsbestämmelse som avses och att det är byggnadens helhetskaraktär som värnas. I denna kontext anser kommunen att formuleringen är tydlig.
- (19) Ställverksbyggnaden är inte utpekad bebyggelseinventeringen. Däremot finns den med som bilaga till Stationsbyggnaden. Trafikverket avser riva byggnaden.
- (20) Verkstadsbyggnad regleras med varsamhetsbestämmelse.
- (21) Rubriken *Fornlämningar* läggs under ny rubrik *Kulturmiljö*.
- (22) En gång- och cykeltunnel kan anläggas inom såväl Allmän plats TORG och kvartermark för järnvägsändamål. Därutöver hade en sådan tunnel kunna inrymmas i övrig allmän platsmark. En gång- och cykeltunneln är därför möjliggjord. Detaljplanen förhindrar inte heller andra alternativ till passage.
- (23) Det framgår inte vilka hörn Länsstyrelsen åsyftar, men Laholms kommun ser inga hinder med nuvarande utformning.
- (24) Där avstånd till fastighetsgräns inte är reglerat kan byggnad placeras i fastighetsgräns.

Trafikverket

Infrastruktur

Markarydsbanan är utpekad som riksintresse för kommunikationer enligt 3 kap 8 § miljöbalken. Områden som är av riksintresse för kommunikationer ska skyddas mot åtgärder som påtagligt kan försvåra tillkomsten eller utnyttjandet av anläggningen. Detaljplanen berör även väg 546 samt väg 548 för vilka Trafikverket är väghållare för. Väg 546 har enligt trafikmätningar från 2021 ett ÅDT på 2006 fordon. Väg 548 har ett ÅDT på 1280 enligt mätningar från 2011.

Trafikverkets synpunkter

Planbestämmelser

- (1) Trafikverket önskar några förtydliganden vad gäller planbestämmelser/plankartan. Inryms plattform i hela sin längd och bredd inom yta som benämns järnvägsändamål eller är plattformen angiven som TORG? Det är Trafikverket åsikt att även plattformen borde benämnas järnvägsändamål. Trafikverket efterfrågar även en motivering till vald sida för placering av plattformsförbindelsen. Trafikverket vill även flagga för att alternativa förslag till att korsa järnvägen kan komma att behöva studeras ur ett kostnadsperspektiv.
- (2) Trafikverket saknar en planbestämmelse och/eller en förklaring till hur möjligheten till passage under järnvägen är tänkt att regleras?

(3) Vad är syftet med NATUR utmed järnvägens östra sida (stationssidan)? Finns det möjlighet för ett bredare järnvägsområde så att det finns flexibilitet i möjlighet att anlägga plattform, stängsel, bullerskydd mm?

Riskutredning

Enligt den riskutredning som tagits fram inom ramen för detaljplanarbetet uppfylls samhällets värderingskriterier med stor marginal. Generellt bör ny bebyggelse inte tillåtas inom ett område på 30 meter från järnvägen, (räknat från spårmittpå närmaste spår). Ett sådant avstånd ger utrymme för räddningsinsatser om det skulle ske en olycka, och det möjliggör en viss utveckling av järnvägsanläggningen. Verksamhet som inte är störningskänslig och där människor endast tillfälligtvis vistas, till exempel parkering, garage och förråd, kan dock finnas inom 30 meter från spårmittpå. Hänsyn bör dock tas till möjligheterna att underhålla järnvägsanläggningen och bebyggelsen. (TRV 2016:148)

Buller

(4) Med tanke på att riktvärdena 55 dBA ekvivalent nivå och 70 dBA maximal nivå beräknas överskridas så anser Trafikverket att en förenklad bullerberäkning ej är tillräcklig. Vidare kan inte bullerberäkningen utgå från att det blir ett uppehåll i samhället varför persontågens hastighet behöver justeras till 90 km/tim. Således bör detaljplanen kompletteras med en bullerberäkning.

(5) Vibrationer

Trafikverket saknar information om det har tagits hänsyn till risken för vibrationer från spårtrafik i planarbetet. Detta bör förtydligas i det fortsatta arbetet.

Vid planering av ny bebyggelse i flera våningar nära järnvägen är det bra att beakta risken för uppkomst av vibrationsstörningar. Val av byggnadskonstruktion har stor betydelse eftersom svaga markvibrationer kan förstärkas uppåt i byggnaden om den är felaktigt utformad. Vibrationerna ger sällan upphov till skador på själva byggnaden men kan uppfattas som störande, detta bör särskilt uppmärksammas vid planering av lokaler för vila, kontorsarbete, utbildning och annan störningskänslig verksamhet.

Vibrationsutredningar ska utföras i samband med framtagande av detaljplaner och bygglov, utom när det är uppenbart onödigt. Hänsyn ska även tas till framtida trafik. Behovet av vibrationsutredningar beror primärt på fyra olika faktorer: vibrationskällan, markens geologi, avstånd till bebyggelse som ska skyddas, samt byggnadskonstruktion och grundläggning.

Vibrationskällan har stor betydelse för uppkomst av vibrationer. Källan kan vara vägtrafik, eller person- eller godståg. Ju tyngre fordonet är, desto större risk för vibrationer. Markgeologin är också betydelsefull. I lös mark kan till exempel vibrationer från tåg fortplantas långa sträckor till relativt höga kännbara nivåer. Lera, sand, silt, torv och andra lösa jordarter ökar risken för vibrationer upptill ett antal hundra meter. En annan grundläggande faktor är avståndet mellan spår eller väg och planerade byggnader. De planerade byggnadernas förstärkningsfaktor är också en viktig parameter, som varierar kraftigt. I ett exempel där riktvärdet för byggnaden intill en väg överskreds var vibrationerna i husets grundmur relativt beskedliga, men vibrationerna förstärktes av stommen eller bjälklaget. Utformningen av planerad bebyggelse är därmed viktig för att förhindra vibrationer i byggnaden.

(6) Flexibilitet i plan

Då Trafikverket kommer att ansvara för de åtgärder som berör Markarydsbanan är det viktigt med en tydlig samordning av detaljplan och dessa infrastrukturåtgärder. Kommunen ligger i detta skede före Trafikverket i sin planering varvid Trafikverket föreslår en paus i planarbetet efter samråd för att möjliggöra synkronisering av projekten. I detta skede är det av stor vikt med en så flexibel detaljplan som möjligt vad gäller Markarydsbanan då de faktiska förutsättningarna ej till fullo är klarlagda ännu.

Geoteknik/vattenskyddsområde

De geotekniska förutsättningarna på plats samt det faktum att området ligger inom sekundär skyddszon för vattentäkt kan komma att påverka förutsättningarna vid byggnation av planerad passage under järnvägen varvid en flexibel detaljplan är att föredra.

Fastighetsrättsliga frågor

(7) Det bör tydligt framgå av planhandlingarna att Trafikverket i dagsläget står som ägare till fastigheten Vessinge 2:2. Fastighetsrättsliga frågor kommer att hanteras genom det markköp med tillhörande lantmäteriförrättning som krävs då järnvägsfastigheten styckas av.

(8) Trafikverket ställer sig vidare frågande till varför fastigheten Vessinge 2:2 omnämns under rubriken varsamhetsbestämmelser och önskar en motivering till detta.

Påverkan vägnät

Trafikverket noterar att planen ej bedöms ge sådan påverkan på vägar för vilka Trafikverket är väghållare för att åtgärder skulle vara nödvändiga.

Åtgärdsvalsstudie

I planhandlingarna hänvisas till Åtgärdsvalsstudie bdl 931 [Halmstad] Eldsberga – Hässleholm. Trafikverket vill förtydliga att en åtgärdsvalsstudie är ett arbetssätt som grundar sig på dialog med bland annat kommuner och regioner. En åtgärdsvalsstudie görs tidigt i planeringen för att vi tillsammans ska få en helhetsbild och hitta hållbara förslag på åtgärder. Alla formella planeringsprocesser ska föregås av en åtgärdsvalsstudie men själva åtgärdsvalsstudien har ingen juridisk verkan utan är förslag på tänkbara åtgärder i ett tidigt skede.

Kommentar:

- (1) Avsikten är att plattformen i sin helhet ska ingå användningsytan för *T₁-Järnväg*. Den exakta placeringen av plattformen har inför samrådet inte varit bestämt och har justerats inför granskningsversionen i enlighet med de handlingar kommunen har fått översända från Trafikverket.

Laholms kommun anser att en placering av plattformen på den västra sidan av spåret är fördelaktigt eftersom det aktiverar det västra område och därmed minska Markarydsbanan som barriär. Utrymmet på den östra sidan är begränsat och försvårar exempelvis ersättningsförbindelse.

- (2) En gång- och cykeltunnel kan anläggas inom såväl Allmän plats TORG och kvartersmark för järnvägsändamål. Därutöver hade en sådan tunnel kunna inrymmas i övrig allmän platsmark. En gång- och cykeltunnelen är därför möjliggjord. Detaljplanen förhindrar inte heller andra alternativ till passage.

- (3) Syftet med naturmarken är att stärka platsens naturvärden. Användningen utesluter inte anläggande av plattform, stängsel, bullerskydd mm. ifall detta görs på ett sätt som inte förhindrar användningens syfte. Dock bör dessa i första hand hänvisas till mark avsedd för järnvägsändamål. Eventuell justering av gränsdragning görs i dialog med Trafikverket.
- (4) En kompletterande buller- och vibrationsutredning tas fram.
- (5) En kompletterande buller- och vibrationsutredning tas fram.
- (6) Detaljplanearbete kommer även fortsatt ske i dialog med Trafikverket.
- (7) Frågan hanteras under rubriken *Markägoförhållanden* samt i genomförandebeskrivningen.
- (8) Godsmagasinet inom fastigheten Vessinge 2:2 är av Kulturmiljö Halland utpekad som en kulturhistoriskt värdefull byggnad och beskrivs i planbeskrivningen under rubriken *Kulturmiljö och gestaltning*.

Lantmäteriet

Vid genomgång av planförslagets handlingar (daterade 2021-12-15) har följande noterats:

Delar av planen som bör förbättras:

Planekonomi

(1) Planekonomin är något kortfattat redovisad i planbeskrivningen, exempelvis skulle avsnittet om kommunens ekonomi kunna utvecklas så att det på ett tydligare sätt framgår vilka nämnder/instanser som får intäkter respektive utgifter vid plangenomförandet, på så vis blir det möjligt att följa planområdets påverkan på den kommunala budgeten. I Lantmäteriets Handbok "Lantmäterimyndighetens roll i planeringsprocessen, Handbok 5 kap. 15 och 22 a §§ PBL" ges följande råd:

” ...

Ekonomiska konsekvenser

Planens ekonomiska konsekvenser för kommunen och för enskilda fastighetsägare och rättighetshavare ska redovisas. Beskrivningen underlättar kopplingen till kommunens investeringsbudget och visar att planen är ekonomiskt genomförbar.

...

..Planavgift

Här anges om planavgift ska tas ut vid bygglov eller om plankostnaden regleras i ett särskilt avtal.

...”

Redovisning av befintliga rättigheter samt hur dessa påverkas

(2) Inom planområdet finns en befintlig ledningsrätt, akt nr 1381-94/36.1, som även omnämns i planbeskrivningen. Det saknas däremot en beskrivning av ledningsrätten påverkas av detaljplanen.

Exploateringsavtal aktuellt

(3) I planbeskrivningen anges att exploateringsavtal ska upprättas och det finns en tydlig beskrivning över mycket av dess innehåll. Redovisningen behöver enligt

Lantmäteriets mening dock vara mer konkret kring vad det är för anläggningar utom detaljplaneområdet som exploatören ska komma att ansvara för och bekosta.

När den typen av redovisning av innehållet i ett kommande exploateringsavtal saknas i planbeskrivningen innebär det:

- att det inte finns någon möjlighet för Lantmäteriet att utföra sin lagstadgade uppgift att i samrådsskedet lämna råd i de fall avtalsinnehållet förefaller strida mot reglerna i 6 kap. 40-42 §§ PBL.
- att de som är berörda av planen inte har någon möjlighet att överblicka de konsekvenser som det tänkta avtalsinnehållet kommer att få bl.a. vid genomförandet av detaljplanen.

Kommentar:

- (1) Planbeskrivningen kompletteras med att kostnadens för utbyggnaden av stationsområdet beräknas uppgå till 8-10 miljoner kronor.
- (2) Planbeskrivningen kompletteras med att ledningsrätten kan komma att påverkas vid byggnation av plattform och ska då genomgå lantmäteriförrättning. Initierande part bekostar eventuell flytt. I övrigt förblir ledningsrätten oförändrad.
- (3) Exploateringsavtal kommer inte tecknas för detaljplanen Vessinge 2:2 m.fl.

Avsnittet om exploateringsavtal tas bort i planbeskrivningen.

Yttrandet hanteras i det fortsatta detaljplanarbetet för Vessinge 2:54 med hänvisning till att detaljplanen delats (KS 2023-12-05 § 277).

SYNPUNKTER FRÅN KOMMUNALA NÄMNDER OCH STYRELSER

Synpunkterna från ovan nämnda remissinstanser citeras nedan.

Kommunstyrelsen

Kommunstyrelsen ledningsutskott har inget att erinran mot förslag till detaljplan för Vessinge 2:54 med flera.

Räddningstjänsten

Räddningstjänsten har granskat inkomna handlingar och lämnar följande synpunkter på innehållet:

Enligt utlåtande i församråd med dnr: 2021-000232, på pekade räddningstjänsten kring utrymningsmöjligheterna. I sammanställningen från församråd skulle detta justeras.

Räddningstjänsten kan inte se att det är ändrat kring utrymningsmöjligheterna på sid. 46.

Förslag på hur man kan utforma texten, för att förtydliga att räddningstjänsten troligen inte kan användas som utrymningsväg för flerfamiljshusen:

Räddningstjänsten kan vara på plats inom 15 minuter från planområdet. Laholms brandstation är närmsta brandstation. Räddningstjänstens bärbara stegar kan nyttjas under förutsättningarna att byggreglerna tillåter det. Utskjutsstegar kan användas till en höjd på 11 meter.

Räddningsvägar och uppställningsplatser ska underhållas, snöröjas och sandas efter behov. Rensas från vegetation samt hållas fria från parkerade bilar och andra hindrande föremål.

Särskilda angivelser om krav på utformning och underhåll av räddningsväg och uppställningsplats finns tillgängligt hos räddningstjänsten och byggnadsenheten i Laholms kommun.

Kommentar:

Planbeskrivningen kompletteras i enlighet med räddningstjänstens yttrande.

Kultur- och utvecklingsnämnden

Kultur- och utvecklingsnämnden ser positivt på den föreslagna detaljplanen för Vessinge 2:54 m.fl. och har inget att erinra mot förslaget.

Barn- och ungdomsnämnden

Vid genomförandet av den föreslagna detaljplanen kommer en ökning av barn- och elevunderlaget till förskolan och skolan i Veinge troligen att ske. Detta berör i dagsläget inte på något avgörande sätt barn- och ungdomsförvaltningens verksamhet men måste tas med i den framtida bevakningen kring behovet av förskola och skola i Veinge.

Barn- och ungdomsnämnden inte har något att erinra mot plansamrådet. Barn- och ungdomsförvaltningen kommer även fortsättningsvis att bevaka de behov som uttryckts i förvaltningens lokalbehovsplanen gällande förskolor och skolor i Veinge.

Laholmsbuktens VA-nämnd

Laholmsbuktens VA har inget att erinra gällande rubricerad detaljplan.

SYNPUNKTER FRÅN ÖVRIGA MYNDIGHETER, BOLAG OCH ORGANISATIONER

Synpunkterna från ovan nämnda berörda citeras nedan. Originalhandlingarna finns tillgängliga på byggnadsenheten.

PostNord

PostNord har i uppdrag att tillhandahålla den samhällsomfattande posttjänsten vilket bland annat innebär att det är Postnord som ska godkänna placeringen och standarden på postmottagningsfunktionen. I denna roll representerar PostNord samtliga postoperatörer som är verksamma i det aktuella området.

Post ska kunna delas ut miljövänligt, kostnadseffektivt, trafiksäkert och med hänsyn till arbetsmiljön för chaufförer och brevbärare. För att det ska kunna genomföras i praktiken behöver utdelningen standardiseras.

Vid nybyggnation av villor/radhus och verksamhetsområden placeras postlådan i en lådsamling vid infarten till området. I flerfamiljshus ska man ta emot sin post i en fastighetsbox på entréplan.

Kontakta PostNord i god tid på utdelningsförbättringar@postnord.com för dialog gällande godkännande av postmottagning i samband med nybyggnation eller förändring av befintlig detaljplan.

En placering som inte är godkänd leder till att posten inte börjar delas ut till adressen.

Kommentar:

Plan- och byggnadsenhetens ser inte att synpunkterna föranleder en ändring av planförslaget, men förmedlar informationen till exploitör.

Hyresgästföreningen Halmstad/Laholm

Hyresgästföreningen Halmstad/Laholm har inget att erinra om förslaget Vessinge 2:54 m.fl.

Kulturmiljö Halland

Kulturmiljö Halland har fått rubricerade ärende för yttrande. Vi har följande synpunkter:

(1) Inom detaljplanområdet ligger stationsområdet med tre i den halländska inventeringen över kulturhistoriskt värdefulla byggnader utpekade byggnader. Veinge station 3:1 – stationsbyggnad, Veinge station 3:1 – verkstadsbyggnad och Vessinge 2:2 – magasinsbyggnad har samtliga klassificeringen B, byggnader med högt kulturhistoriskt värde av regionalt intresse och omistliga. Stationsbyggnaden och magasinet har fått varsamhetsbestämmelse i planen vilket är positivt. Den tredje byggnaden, verkstadsbyggnaden med högt kulturhistoriskt värde, bör få varsamhetsbestämmelser. Samtliga tre byggnader bör få rivningsförbud i planen.

Väster om planområdet med början i utkanten av Veinge och västerut mot Tjärby finns riksintresseområdet Tjärby [N 39]. Detaljplanen bedöms inte påverka riksintresseområdet.

Inom planområdet finns inte några kända fornlämningar. Delar av den tomt som ska bebyggas har tidigare varit bebyggd. Kulturmiljölagens 2 kapitel 10 § gäller dock alltid: *Om en fornlämning påträffas under grävning eller annat arbete, ska arbetet omedelbart avbrytas till den del fornlämningen berörs. Den som leder arbetet ska omedelbart anmäla förhållandet till länsstyrelsen. Lag (2013:548)*

Kommentar:

(1) Plankarta och planbeskrivning kompletteras med att stationsbyggnaden och godsmagasinet regleras genom rivningsförbud.

Plankarta och planbeskrivning kompletteras med att verkstadsbyggnad regleras genom varsamhetsbestämmelse, men inte rivningsförbud.

Region Halland

Region Hallands lokala nämnd i Laholm har erbjudits möjlighet att yttra sig över planförslag gällande detaljplan för Vessinge 2:54 med flera. Lokal nämnd Laholm har i uppdrag att bland annat bidra till utveckling av de samhälleliga faktorerna som påverkar hälsan och en jämlik hälsoutveckling. Nämnden ska även bidra med inventeringar och bedömningar av invånarnas behov.

Lokal nämnd Laholm menar att det är viktigt att ta hänsyn till att det finns goda förutsättningar för en social hållbarhet vid samhällsplanering. Nämnden betonar vikten av det hållbara samhället utifrån ett ekologiskt, socialt och ekonomiskt perspektiv.

Syftet med detaljplanen är att utveckla Veinge stationsområde, att tillskapa bostäder i form av flerbostadshus i Veinge tätort samt att möjliggöra för utbyggnad av serviceboendet Solhemmet. Detaljplanen ger ökad byggrätt kring stationsområdet och möjlighet till tunnel under järnvägen. På trädgårdsmästartomten, där det tidigare varit växthusverksamhet, möjliggörs flerbostadshus och till viss del centrumverksamhet i 3–4 våningar. För Solhemmet utökas både fastigheten och byggrätten.

Lokal nämnd Laholm ser positivt på att hänsyn har tagits till de sociala aspekterna. I övrigt hänvisar nämnden till sitt tidigare yttrande i planprocessen och har inget ytterligare att erinra.

Nordion Energi

Nordion Energi, där Weum Gas AB och Swedegas AB ingår, har tagit del av inkomna handlingar i ovanrubricerat ärende. Nordion Energi har inga ledningar eller anläggningar i det aktuella planområdet och har därmed inget att erinra i rubricerad detaljplan.

Södra Hallands Kraft EI

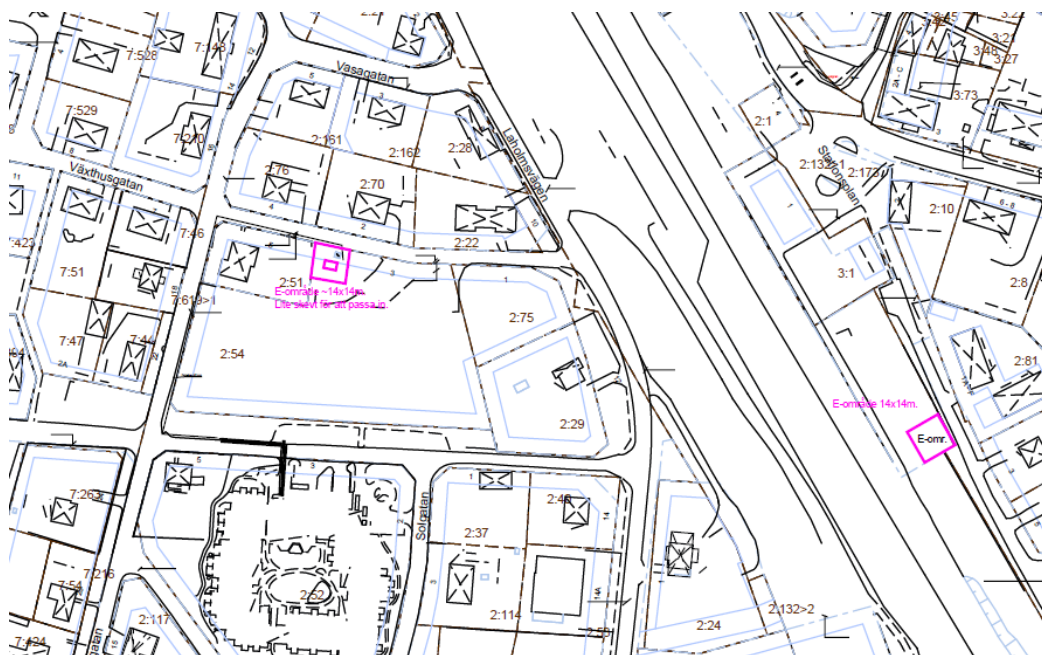
Södra Hallands Kraft ekonomisk förening/EL har inget att erinra gällande rubricerat plansamråd (var vänliga notera att när det gäller gas inom området så svarar vår gasavdelning).

Även om vi inte har något att erinra begär vi dock även fortsättningsvis att våra befintliga ledningar i mark ligger skyddade i t.ex. U-områden där det behövs enligt

bifogad ledningskarta. Eventuell flytt, nu eller senare, av dessa utrustningar bekostas av markägaren/exploatören.

Vi kommer att behöva 2 st. E-områden på 14x14m. enligt bifogad karta, ett vid befintlig nätstation vid Växthusgatan och ett nytt vid Järnvägsleden för framtida utbyggnad. Det på Växthusgatan är lite skevt för att passa in i hörnet och det är även inritat en rektangel i skala för att illustrera en nätstation för 2 transformatorer vilket kan komma att behövas.

Vi behöver i god tid få veta effektbehov för nybyggnationen.



Kommentar:

Plankartan kompletteras med E-område vid Järnvägsleden enligt förslag.

Det andra E-området hanteras i det fortsatta detaljplanearbetet för Vessinge 2:54 med hänvisning till att detaljplanen delats (KS 2023-12-05 § 277).

Skanova

Skanova har markförlagda teleanläggningar inom detaljplaneområdet

Skanova önskar att så långt som möjligt behålla befintliga teleanläggningar i nuvarande läge för att undvika olägenheter och kostnader som uppkommer i samband med flyttning.

Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

Kommentar:

Laholms kommun delar Skanovas ställningstagande om att initierande part bör bekosta eventuell flytt av ledningar.

SYNPUNKTER FRÅN INTRESSEFÖRENINGAR

Naturskyddsföreningen

Naturskyddsföreningen har inga invändningar mot detaljplanen. Vi uppskattar tankarna om att utveckla tätorten Veinge, som kommer att bli ännu mer intressant som bostadsort när det planerade tågstoppet blir verklighet. Den gedigna naturvärdesbedömning som ingår i planförslaget utgör ett bra underlag för det fortsatta arbetet.

Inte minst uppskattar vi att man tar vara på förutsättningarna för att utveckla områden med rödlistade växt- och djurarter och att man efter sanering av den förorenade marken på växthusområdet tänker lägga dit näringsfattiga jordmassor för att ge rätt förutsättningar för de torrmarksarter som redan börjat vandra in naturligt.

I anslutning till stationsområdet och spårområdet finns redan nu bestånd av hårginst, Hallands landskapsblomma. Dessa bestånd gör området intressant för olika arter av ginstfjärilar. En stor del av den svenska populationen av dessa fjärilar finns i Laholms kommun, vilket ger kommunen en extra skyldighet att främja levnadsmöjligheterna för dessa arter. Tanken att sätta upp informationsskyltar om fjärilslokalerna är god.

I närheten av den gamla stationen växer också träd, som har både natur- och kulturvärden, såsom alléer av björk samt en stor hästkastanj, som kan ses som ett vårdträd. Sammantaget kan "Stationsparken" bli en fin plats i centrala Veinge och verka välkomnande både för dem som går av och på tåget, bara åker förbi, tar bussen eller bor i närområdet.

Naturligtvis är det viktigt att binda ihop de olika sidorna av samhället med ett nät av gång- och cykelvägar och den tänkta tunneln under spåren.

Med närheten till det naturreservat, "Vessinge sandhedar", som Länsstyrelsen planerar i närområdet kan Veinge bli ett trevligt utflyktsmål för botaniker, entomologer och andra specialintresserade, men även för dem som bara vill ta en trevlig promenad med fika i ryggsäcken. När tågen börjar gå blir de som kan använda kollektivtrafiken för en dagsutflykt ännu fler, vare sig de kommer från Halmstads- eller Hässleholmshållet.

SYNPUNKTER FRÅN SAKÄGARE

Synpunkterna från ovan nämnda berörda sammanfattas nedan, originalhandlingarna finns tillgängliga på Plan- och byggnadsenheten.

Fastighetsägare till Elestorp 7:424

(1) Jag vill absolut inte ha ett så högt hyreshus inne i detta villaområde. Finns andra ställen i Veinge att bygga så höga hus där det inte stör folket på samma sätt. Vi har bosatt oss här i villaområdet för att det är lugnt och skönt Veinge är antligen ganska lugnt igenom efter ett par oroliga år. Bygg inte 75 lägenheter mitt inne i villaområdet. Är inte intresserad av att det ska bli större utan att det är lugnt och tryggt för barnen. Hur tänker ni? Bygg snygga fina lägenheter som tex Rulle Bygg. Inte på höjden. Redan problem med hemtjänsten som kör snabbt och mkt utanför Solhemmet. All denna trafik som kommer bli....., (2) Ni vill att yngre ska flytta hit hur ska barnen få plats på Ängskulla? Skolan är redan full. Ska detta byggas ut?? Usch valde att bo här av en anledning, vill jag ha mer liv och rörelse hade jag flyttat för länge sedan.

Kommentar:

- (1) Plan- och byggnadsenheten noterar synpunkten och kommer behandla yttrandet i det fortsatta detaljplanarbetet för Vessinge 2:54 med hänvisning till att detaljplanen delats (KS 2023-12-05 § 277).
- (2) I detaljplanearbete förs en dialog med Barn- och ungdomsförvaltningen. Se även barn och ungdomsnämndens yttrande.

Fastighetsägare till Veinge station 3:1

Följande synpunkter och direkta protester lämnas av ägare av Veinge station, fastigheten Veinge Station 3:1.

Undertecknad har under flera år, på eget initiativ, noga följt utvecklingen med nya detaljplanen och önskemålet har varit att få inblick i, och försöka påverka utvecklingen, dels för hembyns skull, men främst för den stora personliga investeringen som Veinge station är för mig.

Engagemanget intensifierades i samband med att grundundersökningar på min mark gjordes samt att förslagsritningar började dyka upp med en tunnel och övergång på min mark, utan att jag ens blivit kontaktad i frågan.

Parallellt med dessa diskussioner och även tidigare har flera förslag att bygga ut stationen åt syd-öst, för att kunna utveckla befintliga verksamheter inom fastigheten som redan är hopplöst trångbodda. Detta avser främst Wessingekälla Brygghus AB samt Stationsgrillen restaurang och pizzeria. Hindret i dessa diskussioner tidigare har varit att kommunens tolkning av risken m.h.t. närhet av spåret har skiljt sig kraftigt mot undertecknads tolkning. I detta avseende har dock Rambölls utredning tydliggjort detta väldigt bra med att:

”Som redan nämnts så går det inte från ett kostnads/nyttoperspektiv att motivera några extra skyddsåtgärder för den planerade utbyggnaden av det gamla stationshuset. Beträffande de fönster som vetter mot spårområdet går det inte att baserat på riskanalysen att rekommendera speciella brandklassade fönster. Alla riskreducerande åtgärder ska kunna försvaras utifrån ett kostnads/nyttoperspektiv för att kunna rekommenderas. Vid studerade brandscenarior är personer inomhus utom fara för

skadlig strålningspåverkan. Överlag ligger strålningsnivåerna på sådana nivåer att ingen fara med avseende på strålningsnivåer föreligger för människor på det skyddsavstånd som föreligger. Den befintliga g:a plattformskanten utgör ett effektivt hinder mot urspårade vagnar.”

Efter granskning av samrådshandlingar kan jag konstatera att följande övergripande kriterier finns den utvecklingsplan som tagits fram:

Enligt utvecklingsplanen är punkt 1:

1. ”Utveckla stationsområdet och centrum”

” För att Veinge ska utvecklas i linje med visionen behöver området kring tågstationen stärkas som Veinges centrum med service- och centrumfunktioner, och själva stationsområdet behöver utvecklas till en attraktiv och väl fungerande bytespunkt för olika trafikslag – gång, cykel, bil, buss och tåg. Utvecklingen av centrum och stationen är nära sammankopplade. Att utveckla centrum som en målpunkt där ortens utbud av handel och service finns samlat stärker även stationens kvaliteter genom att resenärer vid stationen får tillgång till detta utbud.”

Detta måste anses röra samtliga fastigheter inom berört område och inte bara de fastigheter som ägs av det, av Laholms kommun, helägda bolaget Laholmshem. Jag kan bara dra slutsatsen att i de fall utredningarna och analyserna berör områden utanför själva perrong och spårområde så tar de bara avtramp i hur detta kan påverka och ge möjlighet för Laholmshem att utveckla sina fastigheter. (1) Trots att Veinge station är den fastighet som berörs mest så nämns inte några som helst utvecklingsmöjligheter för denna fastighet. Detta trots att flera möten hållits med representanter för projektet där dessa önskemål om utvecklingsmöjligheter framförts. Jag ställer mig starkt kritisk till att man så tydligt lagt ner arbete med detaljplanen i syfte att skapa goda förutsättningar för Laholmshems fastigheter, som inte ens är bebyggda, men gjort så väldigt lite för de befintliga privata näringsidkare som finns i befintliga fastigheter. Att man har beaktat de befintliga förutsättningarna på Veinge station, där den gamla detaljplanen angav annat, i förslaget till detaljplanen ses dock som positivt.

(2) Även MUR-dokumentet är väldigt omfattande och tar endast utgångspunkt i Laholmshems möjligheter att utveckla sina fastigheter. (3) Även om det kanske inte skall ingå i detaljplanen bör det i förarbetena nämnas den Bergvärmeanläggningen på Veinge station som ligger där tunnelns uppgång är ritad.

(4) Kontentan av denna text, utan att gå in exakt på vad som tidigare sagts och antytts i kontakter som hållits med representanter, är att **jag aldrig kan acceptera att min fastighet bryts upp i två delar m.a.p. funktion och bruksrätt för byggande i syd-öst, via en tunnel med gångstråk över min fastighet, såsom det nu är ritat.** Det påverkar värdet på fastigheten på ett helt oacceptabelt sätt. Dessutom riskerar det att befintliga verksamheter kanske flyttar då ingen utveckling av dessa trångbodda verksamheter görs möjlig.

Jag vill också påtala min besvikelse över att man inte tittat närmre på de alternativa lösningar som finns, och som påtalats, utan man på ett så pass tidigt stadie som man nu gjort, låst sig vid föreslagen placering av övergång.

Jag har, vid de kontakter som nämnt, förespråkade ytan mellan Veinge station samt kioskfastigheten 2:1. Detta har varit det naturliga gångstråk som alltid förbundit Neboområdet, Växthusgatan med Veingevägen, centrum. Det är en yta som inte påverkar någon verksamhet. Den ligger även närmre den planerade parkeringsplatsen. Enligt

kontakt med Trafikverket så skall ändå ”elhuset” mellan stationen och P-platsen rivas och även jordkällaren kan rivas.

Kommentar:

- (1) Genom detaljplanen ges fastigheten Veinge Station 3:1 utökad byggrätt då stor del av fastigheten enligt gällande detaljplan inte får bebyggas. Befintlig byggnation och användning blir planenlig
- (2) Utredningar som är till gagn för Laholmsshems tilltänkta bebyggelse har även bekostats av Laholmshem. Utredningar som tas i samband med detaljplanen syftar till att säkerställa markens lämplighet för tänkt bebyggelse. Vidare utredningar har i många fall inte varit nödvändigt för att bedöma markens lämplighet.
- (3) Planbeskrivningen kompletteras med information om bergvärme på fastigheten Veinge station 3:1.
- (4) Kommunen noterar att det finns meningsskiljaktighet avseende tunnelns placering och kommer föra en vidare dialog med berörda parter.

Ytan norr om stationsbyggnaden bedöms inte som ett rimligt alternativ med hänvisning till perrongens längd.

Boende Elestorp 7:606

Som boende i Veinge motsätter jag mig byggnadsplanerna för området Vessinge 2:54 m.fl. med anledning av att höghusen kommer att misspyda området med sin höjd och frånga den ursprungliga detaljplan som övriga medborgare behövt rätta sig efter.

Jag är för en utbyggnad av Veinge och är positiv till övriga förslag, men menar att höjden på husen måste reduceras.

Att gå vidare mot byggplanerna trots Veingebornas invändningar är till att nonchalera och negligera medborgarna och jag hoppas och önskar att ni tar till era våra synpunkter.

Kommentar:

Plan- och byggnadsenheten noterar synpunkten och kommer behandla yttrandet i det fortsatta detaljplanearbetet för Vessinge 2:54 med hänvisning till att detaljplanen delats (KS 2023-12-05 § 277).

Fastighetsägare till Vessinge 2:22

Vi vill lämna synpunkter i detaljplan/ planförslaget Vessinge 2:54.

- (1) Vi anser att bygga höghus med 3-4 våningar fördelat på tre huskroppar på trädgårdsmästartomten. Där den högsta är på 18 meter och de andra 2 huskropparna är på 15 meter högt vardera. Det kommer även till hisschakt så det blir ännu högre än 18/15 meter. Vi anser att detta bör stoppas eftersom de inskränker på vår integritet då höghusen är placerade 6 meter mittemot vår villa. Vi känner att vi bli utsatta på grund av alla fönster och balkonger som gör att de boende kan se rätt ner i vår trädgård och att det blir insyn ner mot våra sovrum.

(2) De höga stora kolosserna till höghus kommer att skugga vår tomt/trädgård och vi anser att de mätningarna av soltimmarna som utfördes där det påstås inte skulle påverka oss boendes i villorna runt om stämmer inte.

(3) Eftersom det kommer att byggas totalt 75 lägenheter kommer trafiken att öka på Växthusgatan och även Stenstorpsgatan eftersom ni även planerat stänga av Solhemsvägen så kommer dessa två gatorna bli mer utsatta då de boende och deras gäster endast har två vägar fram till parkeringarna. Även korsningen i hörnet Växthusgatan/Vasagatan som redan nu är utsatt då de är många trafikanter som inte är uppmärksam mot skolbarn och andra trafikanter. Växthusvägen är väldigt smal och det är svårt idag att mötas där och det kommer att parkeras längs med denna gata i anslutning till höghusområdet.

(4) Vi anser att de stora höga kolosserna till höghus kommer att dra ner marknadsvärdet på flertalet villor i området eftersom de ger oss både skugga och insyn samt en ökad befolkning. De planerade höghusen passar inte in i vårt villaområde. Vi köpte tomten och byggde vårt hus 2016 eftersom vi trivdes med området och då låg där även en liten mysig blomsterbutik. De planerade höghusen planeras byggas på en industritomt, men här finns inga industrier endast villor i anslutning. När vi ansökte om bygglov fick vi avslag då vårt planerade hus inte passade in i villamiljön och blev för modernt med takvinklarna, så vi fick lämna in en annan husritning än den som var tänkt från början. Varför ska detaljplanen göras om för att anpassa så att dessa höghus som planeras i likhet med Nebotornet på 18 meter som är ett utkikstorn ska få byggas. Hur går planbestämmelserna? Får man bygga så högt i ett tättbebyggt villaområde?

Vi anser att det ska byggas lägre och inte högre nockhöjd än villorna i området och att de minskar ner antalet lägenheter med boende så det inte blir så trafikerat på Växthusgatan och Stenstorpsgatan.

Kommentar:

Plan- och byggnadsenheten noterar synpunkterna och kommer behandla yttrandet i det fortsatta detaljplanarbetet för Vessinge 2:54 med hänvisning till att detaljplanen delats (KS 2023-12-05 § 277).

Fastighetsägare till Vessinge 2:51

(1) Vi vill överklaga detaljplan Vessinge 2:54

(2) Att det ska byggas så höga lägenheter som 3 samt 4 våningslägenheter i ett villakvarter ser vi inte som den bästa lösningen.

Vi hade hoppats på att man tänkt långsiktigt och hållbart och som smälter in i samhället och miljön samt gör det till ett attraktivt/tryggt boende och område, detta är ju trots allt ett villaområde!! Varför tänker man inte på de äldres önskemål? Många äldre som flyttar från sina hus önskar bo på markplan.

Ni har goda möjligheter att lägga högre lägenheter på annan mark som inte påverkar närliggande villor på samma sätt.

(3) Enligt detaljplanen kommer en lägenhetsbyggnad (3-våningshus) ligga strax nedanför vår gräns med vad ni sa 8 meter från vår tomtgräns, förstår inte hur ni tänker då de kommer att ha insyn till oss då de kommer en bra bit över vår häck. Tror inte om

ni varit i vår sats att ni hade placerat bostäder med insyn in i er trädgård/hus?? Eftersom lägenheterna kommer att ligga så högt kommer detta att störa vår privata sfär.

(4) Hört grannar som bor i vårt område som inte fått bygga på höjden då de kunnat få insyn i grannens tomt, vad är skillnaden??

Detta kommer såklart att påverka värdet på vårt hus negativt.

Kommentar:

(1) Detaljplanen går inte överklaga i detta skede av processen. Synpunkterna kommer här behandlas som ett yttrande. Efter att alla yttranden sammanställts och planen reviderats kommer den lyftas för antagande. Önskas planen överklagas så görs detta efter att den antagits, men innan den blivit gällande. Information kring överklagande finns på Laholms kommuns hemsida, men kommer även skickas ut i samband med antagandet till de sakägare som inte till fullo fått sina synpunkter tillgodosedda

(2–4) Plan- och byggnadsenheten noterar synpunkterna och kommer behandla yttrandet i det fortsatta detaljplanarbetet för Vessinge 2:54 med hänvisning till att detaljplanen delats (KS 2023-12-05 § 277).

Fastighetsägare till Vessinge 2:70

(1) Jag vill överklaga detaljplan Vessinge 2:54 m.fl. pga tre olika punkter. (2) För det första så anser jag att detaljplanens arkitektur inte smälter in i nuvarande bostadsområde och frångår den villaområdes plan som funnits tidigare och som vi har haft som utgångspunkt vid inköpet av vår fastighet. Jag ser ej heller att det kommer att kunna ge den början till Inre centrum som planerarna förutspår pga det ej går att expandera i området i framtiden.

(3) Jag motsätter mig även detaljplanen Vessinge 2:54 som gör att vi kommer få en kraftigt ökad genomgående trafik på Växthusgatan pga att det planeras att stänga av Solhemsvägen för genomgående biltrafik. Vi har vid inköpet av vår fastighet tagit hänsyn till att mestadels av trafiken stannade vid dåvarande växthusbutiks parkering och sedan vände ut på Laholmsvägen åter.

(4) Jag vill även överklaga detaljplanen Vessinge 2:54 pga att de planerade huskropparnashöjd gör att min fastighet kommer att hamna i skuggan mestadels av vinterhalvårets soltimmar och det kommer påverka min energiförbrukning påtagligt, vi känner stor skillnad på innetemperaturen i fastigheten vid soliga dagar mot dagar då det är molnigt. (5) Jag har även en oro om att huskropparnas höjd markant kommer påverka marknadsvärdet på min fastighet negativt vid en eventuell försäljning.

Kommentar:

(1) Detaljplanen går inte överklaga i detta skede av processen. Synpunkterna kommer här behandlas som ett yttrande. Efter att alla yttranden sammanställts och planen reviderats kommer den lyftas för antagande. Önskas planen överklagas så görs detta efter att den antagits, men innan den vunnit laga kraft. Information kring överklagande finns på Laholms kommuns hemsida, men kommer även skickas ut i samband med antagandet till de sakägare som inte till fullo fått sina synpunkter tillgodosedda

(2) Laholms kommun noterar att kommunens bedömning inte delas.

(3-5) Plan- och byggnadsenheten noterar synpunkterna och kommer behandla yttrandet i det fortsatta detaljplanearbetet för Vessinge 2:54 med hänvisning till att detaljplanen delats (KS 2023-12-05 § 277).

SYNPUNKTER FRÅN ALLMÄNHET

Fastighetsägare till Elestorp 7:490

Tycker förslaget är fantastiskt!

Fastighetsägare till Elestorp 7:519

Nej tack till höghus mellan Solhemsvägen och Växthusgatan. Absolut att vi vill att Veinge ska utvecklas, men inte där. Där får ni bygga något som passar in, alltså enplanshus

Så nej tack till höghus på Växthusgatan!

Kommentar:

Plan- och byggnadsenheten noterar synpunkten och kommer behandla yttrandet i det fortsatta detaljplanearbetet för Vessinge 2:54 med hänvisning till att detaljplanen delats (KS 2023-12-05 § 277).

Fastighetsägare till Elestorp 7:555

Jag vill inte ha flervåningshus i villakvarteret, vart överklagar man?

Kommentar:

Detaljplanen går inte överklaga i detta skede av processen. Efter att alla yttranden sammanställts och planen reviderats kommer den lyftas för antagande. Önskas planen överklagas så görs detta efter att den antagits, men innan den blivit gällande. Information kring överklagande finns på Laholms kommuns hemsida, men kommer även skickas ut i samband med antagandet till de sakägare som inte till fullo fått sina synpunkter tillgodosedda.

Plan- och byggnadsenheten noterar synpunkten och kommer behandla yttrandet i det fortsatta detaljplanearbetet för Vessinge 2:54 med hänvisning till att detaljplanen delats (KS 2023-12-05 § 277).

Fastighetsägare till Elestorp 7:582

Som en av Veingeborna så vill jag bara uttrycka mig med ett ja till nya detaljplanen för vår lilla by. Det verkar vara något som gynnar byns tillväxt.

Fastighetsägare till Elestorp 7:619

Vi på fastigheten Vasagatan 18 i Veinge (Elestorp 7:619) har synpunkter på ert förslag för gamla växthuset i Veinge.

- Vi är för att det byggs i Växthuset och att Veinge utvecklas.
- (1) Det vi motsätter oss är höjden på byggnaderna. Vi anser att Detaljplanen ska följa bebyggelsen runt om så att allt smälter ihop på ett bra sätt. 1,5 eller 2 våningshus är ok för oss men absolut inte högre. Byggnadskontoret har sagt till mig att Veinge är ett småhussamhälle och så ska det även förbli. Enligt Cronqvist så ska alla få samma information och Laholms regler ska gälla för alla på samma sätt. Jag har svårt att se hur 3-4 våningshus ska passa in i småhussamhället.
- (2) Den privata sfären blir lätt störd hos grannarna när insyn kommer uppifrån. Det är något byggnadskontoret på Laholms kommun klart och tydligt meddelat mig att inte får förekomma i Veinge vid ny och ombyggnad. Enligt Cronqvist så ska alla få samma information och Laholms regler ska gälla för alla på samma sätt. Så att bygga 3-4 våningshus utan störande insyn uppifrån är nästan en omöjlighet.
- Glöm inte att det bygge ni vill bygga kommer påverka grannarna för all framtid. Så jag ber er att inte glömma oss och ta våra viljor på största allvar. Ni ska representera även oss!

Kommentar:

(1-3) Plan- och byggnadsenheten noterar synpunkterna och kommer behandla yttrandet i det fortsatta detaljplanearbetet för Vessinge 2:54 med hänvisning till att detaljplanen delats (KS 2023-12-05 § 277).

Boende Veinge 1:15

Jag vill absolut inte ha någon förstoring eller utbyggnad av Veinge. Det brukar dra med sig stora konsekvenser, när små byar skall förstöras med hyresfastigheter. Dessa fastigheter skall bebos av många individer. Skulle det då falla sig, att hyressättningen blir högre än vad som självförsörjande individer mäktar med. Kommer per automatik **lägenheterna** att hyras ut till andra individer. Som troligtvis inte har ett arbete att gå till. Kan tyvärr skapa fler bekymmer än fördelar för den boende befolkningen i Veinge! Finns många bevis för detta på andra platser. Så låt Veinge förbli trygg och säker by, det händer tyvärr, tillräckligt med oroande verksamhet redan idag. Behöver absolut inte eskalera!

Kommentar:

Laholms kommun noterar att kommunens bedömning inte delas.

Fastighetsägare till Veinge 13:1

Tycker att det låter fantastiskt, utveckla Veinge och öppna upp för persontåg!

Fastighetsägare till Vessinge 1:35

Planerna för Vessinge 2:54 är välkomna! Det kommer bli ett lyft för hela Veinge, kan man även få till planen för bostäder på ängarna utmed infarten från NV (Elestorp 7:445) så blir det riktigt bra. ICA får större kundunderlag och till slut kanske det finns

tillräckligt underlag för att pizzerian eller någon annan kan få serveringstillstånd och kunna bedriva krog på riktigt. Kommer tågstationen på plats så blir det hur bra som helst!

Fastighetsägare till Vessinge 1:38

Min man och jag vill bara säga hur mycket vi gillar de nya planerna på att bygga i Veinge. Med flervåningshus med hiss medför det en helt annan livskvalitet för alla medborgare i samhället. Kul att en sen länge ödetomt äntligen ska byggas på och den med järnvägen avkapade samhället äntligen ska kunna byggas ihop genom en gångtunnel och även att området runt ska bli fint. Vi är väldigt positivt inställda.

Fastighetsägare till Vessinge 1:70

Vill bara uttrycka min åsikt om planförslaget i Veinge, trädgårdsmästartomten.

Tycker detta är helt rätt på alla plan!

Mycket bostäder på litet område som kommer göra riktigt gott för byn.

SAMMANFATTNING

Plan- och genomförandebeskrivningen föreslås ändras och kompletteras i följande avseende:

- Planbeskrivningen kompletteras med att området 30 meter från Markarydsbanan inte ska utformas på ett sådant sätt att det uppmuntrar människor till att uppehålla sig där stora delar av dagen
- Planbeskrivningen förtydligas med varför biotopskyddsdispens kan komma att bli aktuellt och att det stora allmänna intresset av ett funktionellt stationsområde ses som ett särskilt skäl för dispens.
- Planbeskrivningen kompletteras med att 9 av 16 träd utmed tilltänkt perrong är smalare än 20 centimeter i diameter.
- Planbeskrivningen kompletteras med bedömning om huruvida träden invid järnväg kan anses stå i ett öppet landskap.
- Planbeskrivningen kompletteras att befintlig trädrad är placerad 5 meter från tilltänkta parkeringsplatser och 2,5 meter från perrongkant.
- Planbeskrivningen justeras och föreslår inte längre att Harris planteras inom området.
- Hantering av dagvatten och skyfall inom planområdet
- Rubriken *Bebyggelse och gestaltning* kompletteras
- Planbeskrivningen kompletteras med att ledningsrätten 1381-94/36.1 kan komma att påverkas.
- Avsnittet om exploateringsavtal tas bort i planbeskrivningen.
- Planbeskrivningen kompletteras i enlighet med räddningstjänstens yttrande avseende utrymningsmöjligheter och uppställningsplatser.
- Planbeskrivningen kompletteras med information om bergvärme på fastigheten Veinge station 3:1.
- Planbeskrivningen kompletteras med att kostnadens för utbyggnaden av stationsområdet beräknas uppgå till 8–10 miljoner kronor.

Plankartan föreslås ändras och kompletteras i följande avseende:

- Plankartan kompletteras med ett E-område vid Järnvägsleden
- Varsamhetsbestämmelse k_1 och k_2 justeras för att bättre reflektera dess syfte.
- Stationsbyggnad och magasinsbyggnad regleras med bestämmelse r_1 - *Byggnad får inte rivas.*
- Verkstadsbyggnad regleras med varsamhetsbestämmelse.
- Rubriken *Fornlämningar* läggs under ny rubrik *Kulturmiljö*.

Inventeringar och utredningar som föreslås är:

- En kompletterande buller- och vibrationsutredning.

NAMNLISTA

Följande berörda har inte fullt ut fått sina synpunkter tillgodosedda.

Sakägare (enl. fastighetsförteckning)

Fastighetsägare till Elestorp 7:424

Fastighetsägare till Veinge station 3:1

Boende Elestorp 7:606

Fastighetsägare till Vessinge 2:22

Fastighetsägare till Vessinge 2:51

Fastighetsägare till Vessinge 2:70

Allmänhet

Fastighetsägare till Elestorp 7:519

Fastighetsägare till Elestorp 7:555

Fastighetsägare till Elestorp 7:619

Boende Veinge 1:15

LAHOLM 2024-04-24

Charlotta Hansson
Plan- och byggnadschef

Amadeus Henriksson
Planarkitekt